**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-10 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-03/25 в отношении адвоката**

**С.М.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

27.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.С.А. в отношении адвоката С.М.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не принимала участие в судебных заседаниях по гражданскому делу, на которых разрешался вопрос о взыскании расходов на представителя, от 12.04.2023 г. и 07.05.2024 г., «грубо и резко» общалась с ней.

24.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвокат к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.М.Д. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.С.А.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат С.М.Д. на основании соглашения представляла интересы доверителя С.С.А. по гражданскому спору на основании соглашения. Объем работы адвоката по гражданскому делу подтверждается представленным адвокатом материалами адвокатского досье и не оспаривается доверителем.

14.12.2022 г. решением Ш. городского суда М. области по гражданскому делу № ….. в присутствии адвоката С.М.Д. и доверителя исковые требования С.С.А. были удовлетворены частично в части взыскания с общества с ООО «…..» в качестве возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры 92 898 руб., в счет возмещения судебных расходов по досудебной оценке ущерба 7 000 рублей, за выписки из ЕГРН 700 рублей, почтовых расходов 1 196 рублей, по оплате госпошлины 2 987 рублей.

01.02.2023 г. Ш. городским судом М. области было вынесено дополнительное решение, которым взыскано с общества с ограниченной ответственностью «…..» (ОГРН …..) в пользу С.С.А. в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя С.М.Д. 25 000 (Двадцать пять тысяч) рублей.

12.04.2023 г. определением Ш. городского суда М. области от 12.04.2023 г. заявление П.С.А. (второго ответчика по делу) было удовлетворено частично, взысканы с С.С.А. в пользу П.С.А. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей, во взыскании иной части судебных расходов было отказано. Адвокат поясняет в письменных объяснениях, что письменные возражения по данному заявлению были подготовлены ей 31.03.2023 г. и переданы С.С.А., в материалах адвокатского производства имеется текст письменных возражений.

07.05.2024 г. Определением Ш. городского суда М. области заявление С.С.А. о взыскании судебных расходов, которые она понесла на выплату П.С.А., было удовлетворено в полном объеме, взысканы с ООО «…..» судебные расходы в размере 25 000 рублей. Адвокат поясняет, что текст заявления о взыскании судебных расходов и ходатайство о восстановлении процессуальных сроков были ей подготовлены и переданы дочери доверителя.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Таким образом, адвокат в полном объеме, добросовестно и квалифицированно исполнила принятое на себя поручение по представительству интересов доверителя по гражданскому спору, исковые требования доверителя были удовлетворены частично. Относительно того, что адвокат не присутствовала на двух судебных заседаниях Ш. городского суда МО по вопросу взыскания судебных расходов, Совет отмечает, что судебные расходы, взысканные с доверителя в пользу второго ответчика П.С.А. в размере 25 000 руб., были затем в полном объеме взысканы доверителем с управляющей компании ООО «…..», поэтому отсутствие адвоката в указанных судебных заседаниях не повлекла для доверителя нарушения его прав или законных интересов, а также каких-либо негативных процессуальных последствий.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат «грубо и резко» общалась с доверителем, Совет отмечает, что жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Дисциплинарные органы последовательно исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. По настоящему дисциплинарному производству установлено, что презумпция добросовестности адвоката С.М.Д. заявителем С.С.А. не опровергнута.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.М.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов